

**Virsraksts:** Vēršoties iestādē ar informācijas pieprasījumu, tam nav jāpievieno dokumenti, kas apliecina personas pilnvarojumu pārstāvēt pieprasījuma iesniedzēju un informācijas pieprasījuma iesniegšanai nav piemērojami Administratīvā procesa likuma 38.pantā izvirzītie kritēriji

**Tēze:** Tulkojot Informācijas atklātības likuma tiesību normas, kas noteic informācijas pieprasījuma formālos priekšnosacījumus, kopsakarā ar minētā likuma mērķi, tiesību normām, kas noteic jebkuras personas tiesības saņemt vispārpieejamu informāciju, atzīstams, ka informācijas pieprasījuma formālie priekšnosacījumi ir noteikti, lai nodrošinātu pieprasītās informācijas nosūtīšanu informācijas pieprasītājam, nevis lai formālu iemeslu dēļ ierobežot tiesības saņemt informāciju.

Tādējādi, vēršoties iestādē ar informācijas pieprasījumu, tam nav jāpievieno dokumenti, kas apliecina personas pilnvarojumu pārstāvēt pieprasījuma iesniedzēju un informācijas pieprasījuma iesniegšanai nav piemērojami Administratīvā procesa likuma 38.pantā izvirzītie kritēriji, jo tie neatbilst informācijas atklātības principa mērķiem.

**Tēze:** Iespējamās nepilnības, noformējot informācijas pieprasījumu, nerada pamatu secinājumam, ka persona nav vērsusies iestādē ar informācijas pieprasījumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas  
Senāta Administratīvo lietu departamenta  
2006. gada 17. augusta  
LĒMUMS  
Lietā Nr. SKA-395**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators V.Jonikāns

senatore V.Krūmiņa

senators N.Salienieks

piedaloties pieteicējas biedrības „Sabiedrība par atklātību - Delna” pārstāvjiem un atbildētājas Ventspils pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Ventspils pilsētas domes pārstāvim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja biedrības „Sabiedrība par atklātību – Delna” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 25.maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Sabiedrība par atklātību – Delna” pieteikumu par Ventspils pilsētas domes 2005.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.1-61/1318 un Ventspils pilsētas domes faktisko rīcību.

### **Aprakstošā daļa**

[1] 2005.gada 6.aprīlī sabiedriskā organizācija (no 2005.gada 13.maija - biedrība) „Sabiedrība par atklātību – Delna” (turpmāk arī – biedrība „Delna”) vērsās ar informācijas pieprasījumu Nr.8/145 Ventspils pilsētas domē. Informācijas pieprasījumā biedrība „Delna” lūdza sniegt šādu informāciju:

1) kādi ir Ventspils pilsētas domes izdevumi par sabiedrības informēšanu plašsaziņas līdzekļos par pašvaldības darbu 2003., 2004. un 2005.gadā;

2) kādos plašsaziņas līdzekļos šī informācija tika ievietota.

Biedrības „Delna” vārdā informācijas pieprasījumu parakstīja P.T.

[2] Izvērtējot biedrības „Delna” informācijas pieprasījumu, Ventspils pilsētas domes Juridiskās daļas vadītājs 2005.gada 12.aprīļa vēstulē Nr.1-61/1318 informēja Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāju, ka P.T.ir biedrības „Delna” biroja darbinieks – administratīvo resursu izmantošanas priekšvēlēšanu kampaņā projekta vadītājs un ka P.T. bez īpaša pilnvarojuma nav tiesīgs pārstāvēt biedrību „Delna”, jo viņš nav apveltīts ar biedrības „Delna” pārstāvības tiesībām. Ventspils pilsētas dome 2005.gada 26.aprīļa lēmumā Nr.1-61/1318 atzina, ka nevar sniegt biedrībai „Delna” tās pieprasīto informāciju. Ventspils pilsētas dome paskaidroja, ka saskaņā ar Lursoft datu bāzē esošo informāciju P.T.nav tiesīgs pārstāvēt biedrību „Delna” bez īpaša pilnvarojuma.

[3] Minēto lēmumu biedrība „Delna” 2005.gada 26.aprīlī apstrīdēja Ventspils pilsētas domes priekšsēdētājam, norādot, ka atteikums sniegt informāciju izdots, neievērojot administratīvā akta formālos nosacījumus, atteikums pārkāpj Informācijas atklātības likumu un likumu „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās”. Pieteicēja norādīja, ka iekšējā pilnvarojuma pārbaude ir attaisnojama, ja informācijas sniegšanas rada kādas jaunas tiesiskas saistības. Neatpazīts pilnvarojums nevar būt par pamatu informācijas atteikumam.

[4] Nesaņēmusi Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja atbildi biedrība „Delna” 2005.gada 10.jūnijā vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā un lūdza atcelt Ventspils pilsētas domes 2005.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.1-61/1318 par atteikšanos izsniegt informāciju, uzlikt pienākumu Ventspils pilsētas domei atbildēt pēc būtības uz biedrības „Delna” 2005.gada 6.aprīļa vēstuli Nr.8/145, sniegt pieprasīto informāciju un atbildēt uz biedrības „Delna” 2005.gada 26.aprīļa vēstuli Nr.8/165.

Pieteicēja norādīja, ka tās 2005.gada 6.aprīļa informācijas pieprasījums Nr.8/145 atbilst Informācijas atklātības likuma 11.panta trešajai daļai. Pieprasītā informācija ir vispārpieejama, tās pieprasīšana nerada tiesiskas sekas. Pilnvarojums P.T.kā projekta vadītājam parakstīt vēstules biedrības „Delna” vārdā ir biedrības „Delna” lietvedības organizācijas jautājums. Normatīvie akti neprasa šādu informāciju reģistrēt publiskajos reģistros. Reģistrētu pārstāvības tiesību institūts ir ar citu saturu – tas ir pilnvarojums rīkoties organizācijas vārdā, radot tiesiskas sekas (rīcība ar finanšu līdzekļiem, darījumu slēgšana, ierobežotas pieejamības informācijas iegūšana). Ja šāds pilnvarojums tomēr būtu nepieciešams, domei bija jāvērsas biedrībā „Delna”, lai noskaidrotu P.T. pilnvaras pārstāvēt biedrību „Delna”. Netiešs pienākums uzklaut pieprasītā informāciju izriet arī no Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmās daļas.

Pieteicēja norādīja, ka dome neievēroja likumā „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās” noteikto iesniegumu izskatīšanas termiņu. Ventspils pilsētas domes 2005.gada 26.aprīļa lēmums Nr.1-61/1318 neatbilst Informācijas atklātības likuma 11.panta piektajai daļai, 12.panta pirmajai daļai un 14.pantam. Tas nav izdots uz normatīvo aktu pamata, tādējādi dome pārkāpa likuma atrunas principu.

Izskatījusi pieteikumu, Administratīvā rajona tiesa ar 2006.gada 6.marta lēmumu atstāja biedrības „Delna” pieteikumu bez izskatīšanas, norādot, ka pieteicēja nav ievērojusi likumā noteikto ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[5] Izskatījusi biedrības „Delna” blakus sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2006.gada 25.maija lēmumu atcēla Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 6.marta lēmumu un izbeidza tiesvedību administratīvajā lietā.

[5.1] Tiesa atzina, ka biedrības „Delna” pieprasītā informācija par Ventspils pilsētas domes izdevumiem 2003., 2004. un 2005.gadā sabiedrības informēšanai plašsaziņas līdzekļos par pašvaldības darbu ir vispārpieejama informācija. Vispārpieejamas informācijas pieprasīšana ir administratīvā procesa uzsākšana iestādē. Tās pieprasīšana rada tiesiskas sekas.

[5.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai, pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Lai personai būtu tiesības vērsties tiesā, pārsūdzot administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību, jābūt aizskartām personas subjektīvajām tiesībām vai tiesiskajām interesēm vai arī likumā jābūt paredzētiem īpašiem gadījumiem, kad tiesā var vērsties, lai aizsargātu citu personu vai sabiedrības intereses.

Biedrība „Delna” kā reģistrēta sabiedriska organizācija ir ieguvusi juridiskas personas statusu. Šāda persona savu tiesībspēju un rīcībspēju saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 21.panta piekto daļu un 38.panta trešo daļu īsteno ar likumā noteiktā kārtībā ieceltām un reģistrētām amatpersonām vai pilnvarotām personām. Saskaņā ar biedrības „Delna” statūtu 4.17.apakšpunktu tiesības parakstīt tās finanšu un citus dokumentus ir valdes priekšsēdētājam vai valdes pilnvarotai personai.

No Uzņēmumu reģistra datiem redzams, ka P.T. nav paraksta tiesības, kā arī biedrība pēc tiesas pieprasījuma nevarēja iesniegt pierādījumus, kas apliecinātu, ka P.T.ir pilnvarots rīkoties pieteicējas vārdā. Tas, ka citos gadījumos biedrības „Delna” darbinieki rīkojušies tās vārdā bez pilnvarojuma to darīt, nerada šādu pilnvarojumu P.T.. Tādējādi Administratīvā apgabaltiesa secināja, ka P.T. nebija tiesīgs rīkoties biedrības „Delna” vārdā.

Informācijas pieprasījums ir noformēts uz biedrības veidlapas, taču P.T. nebija tiesības tās vārdā parakstīt minēto informācijas pieprasījumu. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa secināja, ka biedrība „Delna” kā juridiska persona Ventspils pilsētas domei nav pieprasījusi informāciju. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka biedrība „Delna” ir tas tiesību subjekts, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas, un ka tā var vērsties ar pieteikumu tiesā šo tiesību aizsardzībai.

[6] Par Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 25.maija lēmumu biedrība „Delna” iesniedza blakus sūdzību un lūdza minēto lēmumu atcelt turpmāk minēto materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumu dēļ.

[6.1] Pieteicējas ieskatā nepamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka vispārpieejamas informācijas pieprasījuma iesniegšana uzskatāma par administratīvā procesa uzsākšanu iestādē. Tiesa pielīdzināja vispārpieejamas informācijas pieprasījumu iesniegumam Administratīvā procesa likuma 55.panta izpratnē. Taču tiesa nevērtēja, kas ir iesniedzējs minētā panta izpratnē. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 25.panta pirmo daļu iesniedzējs ir privātpersona, kas vērsas iestādē, lai nodibinātu, grozītu, konstatētu vai izbeigtu konkrētas publiski tiesiskās attiecības. Savukārt vispārpieejamas informācijas pieprasījums

nav vērsts uz konkrētu publiski tiesisku attiecību radīšanu iesniedzējam Administratīvā procesa likuma 25.panta izpratnē.

Iestādes tiesiska rīcība, izsniedzot vispārpieejamu informāciju, nerada iesniedzējam tiesiskas sekas, kas ir būtiskākā atšķirība no gadījumiem, ja tiek pieprasīta ierobežotas pieejamības informācija vai tiek iesniegts iesniegums Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmās daļas izpratnē.

Tiesiskās attiecības starp iestādi un privātpersonu rodas, ja iestāde atsaka sniegt informāciju – pieņem personai nelabvēlīgu administratīvu aktu, ignorē personas iesniegumu vai sniedz nepilnīgu informāciju. Attiecīgi personai rodas tiesības pārsūdzēt faktisko rīcību. Faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma 7.nodaļas izpratnē ir nodalāma no iestādes pārvaldes darbības, izsniedzot pieprasīto informāciju.

[6.2] P.T. bija pilnvarots pārstāvēt biedrību „Delna”. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 38.panta trešajā daļā noteiktajam biedrība „Delna” iesniedza dokumentus, kas apliecināja, ka šāds pilnvarojums ir visiem projektu vadītājiem, tostarp, arī P.T..

No lēmuma neizriet, kā tiesa tulko Administratīvā procesa likuma 38.panta trešo daļu par dokumentiem, no kuriem izriet pilnvarojums. Pieteicējas ieskatā, minētā tiesību norma nenoteic, ka dokumentiem jābūt tikai noteikta veida, specifiskiem, tādiem, kas ir vienīgais apliecinājums pilnvarojumam. Šāda tiesas nostāja izriet no lēmuma. Šo apsvērumu dēļ tiesa nevērtēja pieteicējas iesniegtos pierādījumus un sniegtos paskaidrojumus.

[6.3] Ja domei radās pamatotas šaubas par P.T. tiesībām pārstāvēt biedrību „Delna”, iestādei saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 56.panta ceturto un piekto daļu bija jāpieņem iesniegums un jāsniedz iesniedzējam nepieciešamā informācija jautājuma sekmīgai atrisināšanai. Atbilstoši labas pārvaldības principam un Administratīvā procesa likuma 56. un 62.pantam, šajā gadījumā domei bija pienākums vērsties pie pieteicējas. Dome pie biedrības nevērsās un tādējādi liedza pieteicējai pierādīt pilnvarojuma esību pirms negatīva administratīvā akta pieņemšanas.

Pieteicēja papildus norāda, ka atbildētājam nevarēja rasties šaubas, ka P.T. ir tās pārstāvis, jo Ventspils pilsētas domes Juridiskās nodaļas vadītājs 2005.gada 12.aprīļa atzinumā informēja, ka P.T. ir biedrības „Delna” darbinieks un projekta „Administratīvo resursu izmantošana priekšvēlēšanu kampaņā” vadītājs. Šos apstākļus apgabaltiesa nav vērtējusi.

[6.4] Tiesai bija jāpiemēro Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” 10.1.apakšpunkts, kas noteic, ka iestāde var atteikties sniegt informāciju, ja nav ievērota informācijas pieprasījuma forma. Saskaņā ar minēto tiesību

normu iestāde drīkst izdarīt apsvērumus un lemt par informācijas sniegšanu, ja pieprasījums neatbilst formai, kas noteikta Informācijas atklātības likuma 11.panta trešajā daļā. Tādējādi iestādei ir piešķirta rīcības brīvība administratīvā akta (atteikuma) izdošanas izvēles ziņā un tai ir jāizdara lietderības apsvērumi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta ceturto daļu. Konkrēti priekšnoteikumi, kad iestāde ir tiesīga atteikt sniegt informāciju, ir noteikti tikai par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu. Tādējādi atteikuma gadījumā iestādei ir pienākums pamatot lēmumu, norādot normatīvos aktus un lietderības apsvērumus, uz kuriem tā balstījies.

Konkrētajā gadījumā administratīvā akta izdošanas brīvība ir samazināta līdz nullei, jo informācijas pieprasīšana ir tiesību uz vārda brīvību īstenošana saskaņā ar Satversmes 100.pantu un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.pantu. Satversmes 116.pantā ir noteikti kritēriji Satversmes 100.pantā noteikto tiesību ierobežošanai – likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Tiesa, pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas principu, nevērtēja minētos apsvērumus.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji blakus sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem motīviem. Atbildētājas pārstāvis blakus sūdzību neatzina.

### **Motīvu daļa**

[8] Administratīvā apgabaltiesa izbeidza tiesvedību lietā, jo, secinot, ka P.T. biedrības „Delna” vārdā nav tiesīgs parakstīt informācijas pieprasījumu, atzina, ka līdz ar to uzskatāms, ka biedrība nav vērsusies Ventspils pilsētas domē ar informācijas pieprasījumu un līdz ar to biedrībai „Delna” nav atteikts sniegt informāciju. Tādējādi biedrības „Delna” tiesības vai tiesiskās intereses nav aizskartas.

Administratīvo lietu departaments uzskata, ka minētais apgabaltiesas secinājums ir nepareizs.

[9] Administratīvā apgabaltiesa, vērtējot, vai biedrībai „Delna” ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu par Ventspils pilsētas domes atteikumu izsniegt informāciju, par lietas izspriešanai būtisku apstākli uzskatīja to, vai saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem P.T. ir paraksta tiesības biedrībā „Delna”. Administratīvo lietu departamenta ieskatā, lai noskaidrotu, vai minētais jautājums šajā lietā ir vērtējams, jānoskaidro Informācijas atklātības likuma

11.panta trešās daļas jēga, pamatojoties uz lietderīgu un taisnīgu mērķi, kas ar attiecīgo tiesību normu jāsasniedz.

[9.1] Informācijas pieprasījuma formālos priekšnosacījumus noteic Informācijas atklātības likuma 11.panta trešā daļa. Saskaņā ar minēto tiesību normu informācijas rakstveida pieprasījumā norāda pieprasītāja vārdu un uzvārdu (juridiskajai personai - nosaukumu), dzīves vai uzturēšanās vietu Latvijā (juridisko adresi), un uz tā jābūt informācijas pieprasītāja parakstam. Tādējādi minētā tiesību norma tiešā tekstā noteic, ka paraksts ir viena no informācijas pieprasījuma formas sastāvdaļām. Vienlaikus minētā tiesību norma nenoteic, ka juridiskās personas informācijas pieprasījumam jāpievieno parakstītāja pārstāvību apliecināša pilnvara vai cits dokuments, no kura izriet parakstītāja tiesības parakstīt informācijas pieprasījumu.

[9.2] Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmo daļu šā likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrībai pieeju informācijai, kas normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai ir valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā. Minētā likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka vispārpieejamo informāciju sniedz jebkuram, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā. Pieprasītājam nav īpaši jāpamato sava interese par šādu informāciju, un to viņam nevar liegt tāpēc, ka šī informācija neattiecas uz pieprasītāju (*tiesību normas redakcija, kas spēkā lēmuma pieņemšanas laikā*).

[9.3] Tulkojot Informācijas atklātības likuma tiesību normas, kas noteic informācijas pieprasījuma formālos priekšnosacījumus, kopsakarā ar minētā likuma mērķi, tiesību normām, kas noteic jebkuras personas tiesības saņemt vispārpieejamu informāciju, Administratīvo lietu departaments atzīst, ka informācijas pieprasījuma formālie priekšnosacījumi ir noteikti, lai nodrošinātu pieprasītās informācijas nosūtīšanu informācijas pieprasītājam, nevis lai formālu iemeslu dēļ ierobežot tiesības saņemt informāciju.

Minēto secinājumu apstiprina arī 1995.gada 1.oktobrī starptautisko tiesību, nacionālās drošības un cilvēktiesību ekspertu apstiprinātie Johannesburgas principi, kuru 13.pants noteic, ka visos likumos un lēmumos, kas skar tiesības iegūt informāciju, sabiedrības ieinteresētībai iepazīties ar konkrētu informāciju jābūt galvenajam apsvērumam (*The Johannesburg Principles on National Security, Freedom of Expression and Access to Information, www.article19.org*).

[9.4] Ievērojot minēto, Administratīvo lietu departaments atzīst, ka vēršoties iestādē ar informācijas pieprasījumu, tam nav jāpievieno dokumenti, kas apliecina personas pilnvarojumu pārstāvēt pieprasījuma iesniedzēju un informācijas pieprasījuma iesniegšanai nav piemērojami Administratīvā procesa likuma 38.pantā izvirzītie kritēriji, jo tie neatbilst informācijas atklātības principa mērķiem.

Minēto apstiprina arī darba organizācijas principi valsts pārvaldes iestādēs. Piemēram, saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.243 „Tieslietu ministrijas nolikums” 11.7.apakšpunktu pārstāvības tiesības ir noteiktas ministrijas valsts sekretāram, vienlaikus Tieslietu ministrijas 2006.gada 20.aprīļa reglamenta Nr.1-2.1/8 30.10. un 30.11.apakšpunkts noteic, ka ministrijas departamenta direktors un patstāvīgās nodaļas vadītājs atbilstoši struktūrvienības kompetencei pārstāv ministriju citās valsts pārvaldes iestādēs un starptautiskajās institūcijās, kā arī veic saraksti atbilstoši struktūrvienības kompetencei.

[9.5] Ievērojot minēto, Administratīvo lietu departaments secina, ka apgabaltiesa nepamatoti piemēroja Administratīvā procesa likuma 38.panta trešo daļu un nepamatoti vērtēja, vai P.T. ir paraksta tiesības biedrībā „Delna”.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu adresāts ir persona, attiecībā uz kuru izdots administratīvais akts vai veikta (tikš veikta) faktiskā rīcība.

Administratīvo lietu departaments secina, ka Ventspils pilsētas domes lēmuma par atteikšanos izsniegt informāciju adresāte ir biedrība „Delna”. Ventspils pilsētas dome lēmumā norāda, ka tā izskatīja tieši biedrības „Delna” pieprasījumu un atsaka izsniegt informāciju biedrībai „Delna”, jo biedrības „Delna” to personu vidū, kas apveltītas ar pārstāvības tiesībām, nav P.T. vārda, līdz ar to šī persona bez īpaša pilnvarojuma nav tiesīga pārstāvēt biedrību „Delna”. Būtiski, kā uzskata Administratīvo lietu departaments, šajā gadījumā ir tas, ka P.T., kā to bija noskaidrojusi Ventspils pilsētas dome, ir biedrības „Delna” darbinieks, turklāt informācijas pieprasījums bija rakstīts tieši viņa vadītā projekta ietvaros.

Administratīvo lietu departaments secina, ka pārsūdzētais lēmums ir izdots attiecībā uz biedrību „Delna”, tas ir, tai ir atteikts izsniegt informāciju. Tādējādi minētais atteikums skar biedrības „Delna” subjektīvās tiesības saņemt vispārpieejamu informāciju un tāpēc tai ir tiesības iesniegt pieteikumu administratīvajā tiesā. Jautājums par P.T. tiesībām iesniegt informācijas pieprasījumu biedrības „Delna” vārdā attiecas uz strīda būtību par informācijas neizsniegšanas un paša pieteikuma pamatotību, kas nevar būt pamats tiesvedības izbeigšanai.

Administratīvo lietu departamenta ieskatā, iespējamās nepilnības, noformējot informācijas pieprasījumu, nerada pamatu secinājumam, ka juridiskā persona – biedrība „Delna” - nav vērsusies Ventspils pilsētas domē ar informācijas pieprasījumu.

Līdz ar to Administratīvo lietu departaments atzīst par nepamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicēja nav persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas, un ka tā līdz ar to nevar vērsties ar pieteikumu tiesā šo tiesību aizsardzībai.



