

NORAKSTS
Licta Nr.A42232205
A2322-05/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2005.gada 30.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Dz.Amerika,

Rīgā, Antonijas ielā 6, rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu pēc akciju sabiedrības „Diena” (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par Rīgas domes priekšsēdētāja 2005.gada 7.februāra lēmuma Nr.1.35/RD-05-627-nd atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 22.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums (reģ.Nr.2742), par kuru 2005.gada 10.martā Administratīvās rajona tiesas tiesnese pieņēmusi lēmumu par administratīvās lietas ierosināšanu.

[2] Pieteicējs 2005.gada 19.janvārī lūdza Rīgas domi saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, likuma „Par pašvaldību budžetiem” 2. un 6.pantu, likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantu sniegt informāciju par 2004.gada nogalē uz Latvijas Republikas proklamēšanas dienu un Ziemassvētkiem no pašvaldības budžeta izmaksātajām prēmijām Rīgas domes darbiniekiem, norādot viņu vārdu, uzvārdu, amatu, darba pienākumus un prēmijas lielumu.

2005.gada 11.februārī pieteicējs saņēma Rīgas domes 2005.gada 7.februāra vēstuli Nr.1.35/RD-05-627-ND, ar kuru Rīgas domes priekšsēdētājs atteica norādīt konkrētus Rīgas domes prēmēto darbinieku vārdus un uzvārdus. Atteikums pamatots ar Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” 10.5. apakšpunktu.

[3] Pieteicēja uzskata pārsūdzēto administratīvo aktu par nepamatotu un pretlikumīgu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[3.1] Informācijas atklātības likums nosaka Rīgas domei pienākumu sniegt pieprasīto informāciju, paredzot, ka vispārpieejamo informāciju sniedz jebkuram, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā (likuma 10.panta pirmā daļa).

[3.2] Atsauce 2005.gada 7.februāra vēstulē Nr.1.35/RD-05-627-nd uz Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldību iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” 10.5.apakšpunktu ir nepamatota. Minētā tiesību norma paredz iespēju iestādei atteikt sniegt informāciju, ja pieprasītā informācija ir publicēta vai citādi nodota atklātībai. Pieprasītā informācija par 2004.gada nogalē uz Latvijas Republikas proklamēšanas dienu un Ziemassvētkiem izmaksātajām prēmijām no pašvaldības budžeta Rīgas domes darbiniekiem, norādot viņu vārdu, uzvārdu, amatu, darba pienākumus un prēmijas lielumu Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv nav pieejama.

[3.3] 2005.gada 2.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteicēja papildinājumi (grozījumi) pieteikumā, ar kuriem pieteicējs precizē pieteikumā izteikto lūgumu, un lūdz tiesu atcelt Rīgas domes priekšsēdētāja 2005.gada 7.februāra vēstuli un noteikt, ka spriedums izpildāms nekavējoties.

[3.4] 2005.gada 5.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā norādīts, ka 2005.gada 29.aprīlī akciju sabiedrībā „Diena” saņemta Rīgas domes 2005.gada 28.aprīļa vēstule Nr.1-32/RD-05-2158-nd, kurai pielikumā pievienota akciju sabiedrības „Diena” iepriekš pieprasītā informācija par Rīgas domes aparāta, Rīgas domes struktūrvienību un iestāžu darbiniekiem izmaksātajām prēmijām 2004.gada novembrī un decembrī, tādējādi atzīstot akciju sabiedrības „Diena” pieteikto prasījumu.

[4] Atbildētājs – Rīgas dome uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[4.1] Pieteicējs 2004.gada 24.novembrī nosūtīja Rīgas domes Informācijas un sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājam vēstuli Nr.Rn 02/69, kurā lūdz sniegt informāciju par tiem Rīgas domes centrālā aparāta darbiniekiem (vārdus, uzvārdus, ieņemamos amatus), kuri valsts svētkos 18.novembrī saņēma prēmijas no domes budžeta. Pieteicējs lūdza arī sniegt informāciju, cik liela naudas summa prēmijās tika iztērēta Rīgas domes ģeogrāfijas departamentā un kuri darbinieki tās šajā departamentā saņēma, ģeogrāfijas departamentā pieteicēju informēja, ka šādu informāciju tiesīga sniegt esot tikai Rīgas domes Informācijas un sabiedrisko attiecību nodaļa.

Rīgas domes Informācijas un sabiedrisko attiecību nodaļa laika posmā no 2004.gada 23.novembra līdz 2004.gada 26.novembrim elektroniski nosūtīja pieteicējam informāciju par izmaksāto prēmiju sakarā ar Latvijas Republikas proklamēšanas dienu kopējo apjomu, ka arī nosūtīja sarakstu ar amatu nosaukumiem un katram darbiniekam izmaksāto prēmiju summu.

[4.2] Attiecībā uz centrālā aparāta darbiniekiem izmaksātajām prēmijām Rīgas domes priekšsēdētājs 2005.gada 8.decembra vēstulē Nr.1.32/RD-04-5733-nd norādīja, ka pieteicējam ir sniegti paskaidrojumi gan par kopējo prēmijas apjomu, gan par katru konkrētu amatu ieņemošu darbinieku prēmiju apjomu, minot amata nosaukumu un izmaksāto prēmijas summu. Rīgas domes priekšsēdētājs informē, ka ir saņēmis Latvijas Pašvaldību darbinieku arodbiedrības Rīgas domes pirmorganizācijas iesniegumu, kurā tika aicināts nesniegt presei ziņas par darbinieku atalgojumu, kas ietver personas datus, proti, darbinieku vārdus un uzvārdus saistībā ar viņiem izmaksātajām naudas summām. Šāds lūgums motivēts ar nepieciešamību nodrošināt datu par ienākumiem konfidencialitāti.

Izvērtējot likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, Informācijas atklātības likuma, Fizisko personu datu aizsardzības likuma normas, Rīgas domes priekšsēdētājs pieņēmis lēmumu nesniegt informāciju, minot darbinieku personas datus (vārdu, uzvārdu) saistībā ar viņiem izmaksāto prēmijas summu.

[4.3] Pieteicējs 2004.gada 27.decembrī nosūtīja vēstuli Nr.02/79 Rīgas domes Informācijas un sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājam, kurā lūdza sniegt informāciju par tiem Rīgas domes centrālā aparāta darbiniekiem (vārdus, uzvārdus, ieņemamos amatus), kuri Ziemassvētkos saņēma prēmijas no domes budžeta.

Rīgas domes Informācijas un sabiedrisko attiecību nodaļa 2005.gada 4.janvārī elektroniski nosūtīja I.Āboliņam informāciju, kurā tika norādīti Rīgas domes aparāta

darbinieku amata nosaukumi un Ziemassvētkos izmaksātas prēmijas apmērs katram darbiniekam.

[4.4] Pieteicējs 2005.gada 19.janvārī atkārtoti vērsās pie Rīgas domes priekšsēdētāja, nosūtot vēstuli Nr.Rn.02/02, kurā lūdza saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, likuma „Par pašvaldības budžetiem” 2. un 6.pantu, likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantu sniegt laikrakstam informāciju par 2004.gada nogalē uz valsts svētkiem un Ziemassvētkiem izmaksātajām prēmijām no pašvaldības budžeta Rīgas domes darbiniekiem, norādot viņu vārdu, uzvārdu, amatu, darba pienākumus un prēmijas lielumu.

Rīgas domes priekšsēdētājs 2005.gada 7.februārī, atbildot uz pieteicēja 2005.gada 19.janvāra vēstuli Nr.Rn.02/02, paskaidroja, ka Rīgas dome 2005.gada 4.janvārī pieteicējam nosūtīja informāciju, kurā tika iekļauts Rīgas domes darbinieku amatu saraksts un konkrēts piešķirto prēmiju apjoms. Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” 10.5.apakšpunkts paredz, ka iestāde var atteikties sniegt pieprasīto informāciju, ja tā ir publicēta vai citādi nodota atklātībai. Ievērojot šo Ministru kabineta noteikumu nosacījumu, Rīgas dome, sniedzot informāciju par prēmijām, nenorādīja konkrētus darbinieku vārdus un uzvārdus, jo Rīgas domes centrālā aparāta darbinieku amati ar konkrētiem vārdiem un uzvārdiem ir publiski pieejami Rīgas pašvaldības portālā - www.riga.lv.

[4.5] Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību.

Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta.

Latvijas Republikas Satversmes 116.pantā noteikts, ka personas tiesības, kas noteiktas Satversmes deviņdesmit sestajā un simtajā pantā, var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.

Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību. Sabiedriskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumos, kas paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts drošības, sabiedriskās kārtības vai valsts labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai morāli, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.

Minētās konvencijas 10.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus. Šīs tiesības ietver uzskatu brīvību un tiesības netraucēti saņemt un izplatīt informāciju un idejas bez iejaukšanās no sabiedrisko attiecību puses un neatkarīgi no valsts robežām. Tā kā šo brīvību īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, tā var tikt pakļauta tādām formalitātēm, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, aizsargātu citu cilvēku reputāciju vai tiesības, nepieļautu konfidenciālas informācijas izpaušanu vai lai saglabātu tiesības un objektivitāti.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma 5.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka šā likuma 7., 8., 9., un 11.pants netiek piemērots, ja personas dati ir apstrādāti

žurnālistiskām, mākslinieciskām vai literārām vajadzībām un ja likumā nav noteikts citādi. Šā panta pirmās daļas noteikumus piemēro, ievērojot personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un vārda brīvību.

Informācijas atklātības likuma 8.pantā noteikts, ka informācija par fiziskās personas privāto dzīvi tiek aizsargāta ar likumu. Šā likuma 10.panta otrajā daļā noteikts, ka kārtību, kādā iestādes rīcībā esošā informācija nododama atklātībai, kā arī dokumentu un citos informācijas nesējos ietvertas informācijas kopiju, reprodukciju, norakstu un izrakstu apjomu reglamentē Ministru kabineta noteikumi.

Ministru kabinets 1999.gada 3.augustā pieņēma noteikumus Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai”. Šo noteikumu 10.5.apakšpunktā noteikts, ka iestāde var atteikties sniegt informāciju, ja pieprasītā informācija ir publicēta vai citādi nodota atklātībai. Minēto noteikumu 10.punktā noteikts, ka šo noteikumu 10.5. apakšpunktā noteiktajā gadījumā iestāde informē personu par vietu, kur pieprasītā informācija publicēta vai citādi nodota atklātībai.

Likuma „Par pašvaldību budžetiem” 2.pants nosaka, ka pašvaldību budžeta mērķis ir noteikt un pamatot, kāds līdzekļu apjoms tām nepieciešams ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti. Šā likuma 6.pantā noteikts, ka pašvaldību budžetu izstrādāšanas un izlietošanas process ir atklāts. Pašvaldības budžeta projektam, budžetam un saimnieciskā gada pārskatam par pašvaldības budžeta izpildi atbilstoši šā likuma 16., 17. un 34.pantam jābūt publiski pieejamam katrā attiecīgajā pašvaldībā.

Likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka aizliegts piešķirt valsts noslēpuma statusu un ierobežot pieejamību informācijai par ekonomisko stāvokli valstī, budžeta izpildi, iedzīvotāju dzīves līmeni, kā arī par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem noteiktajām algas likmēm, privilēģijām, atvieglojumiem un garantijām.

Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta ceturrtā daļa nosaka, ka aizliegta un saskaņā ar likumu tiek sodīta masu informācijas līdzekļu izmantošana, lai iejauktos pilsoņu personiskajā dzīvē.

[4.6] Ņemot vērā iepriekšminēto, atbildētājs nepiekrīt pieteicēja pieteikumā norādītajam, ka tai saskaņā ar Informācijas atklātības likuma, likuma „Par pašvaldības budžetiem” 2. un 6.pantu, likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantu ir tiesības pieprasīt informāciju par Rīgas domes darbiniekiem izmaksātām prēmijām, norādot viņu vārdus un uzvārdus.

[4.6.1] likumā „Par pašvaldības budžetiem” 2. un 6.pantā noteiktais attiecināms uz pašvaldības budžeta sastādīšanas un izlietošanas procesu un tajā informācijas atklātums aprobežojas ar budžeta projekta, budžeta, saimnieciskā gada pārskata par pašvaldības budžeta izpildi publisko pieejamību. Minētajos dokumentos ir iekļauta skaitliskā informācija par pašvaldības budžeta kopējiem ieņēmumiem un izdevumiem, taču minētie dokumenti nesatur informāciju par konkrētiem darbiniekiem (norādot vārdus, uzvārdus) izmaksātajām prēmijām. Rīgas dome pilnībā izpilda minētā likuma noteikumus un šie dokumenti ir publiski pieejami, vēl jo vairāk Rīgas dome sniedza pieteicējam informāciju par kopējiem izdevumiem prēmijām no pašvaldības budžeta, kas tika izmaksāti Rīgas domes aparāta darbiniekiem sakarā ar Latvijas Republikas proklamēšanas dienu un Ziemassvētkiem. Par apstiprinājumu tam kalpo arī publikācijas laikrakstā „Diena” 2004.gada 19.novembrī „Domes prēmiju summa pagaidām nezināma”, 2004.gada 24.novembrī „Dome arī šogad slēpj prēmēto

uzvārdus", 2004.gada 25.novembrī „Valsts datu inspekcija pārbaudīs domes rīcību”, 2004.gada 11.decembrī „Bojārs nolēmj neizpaust prēmēto uzvārdus”, 2004.gada 24.decembrī „Domes darbiniekiem Ziemassvētku prēmijas”, 2005.gada 5.janvārī „Prāvākās domes prēmijas pārsniedz 700 latu”.

[4.6.2] likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktās prasības Rīgas pašvaldība ir izpildījusi un sniedza pieteicējam informāciju par pašvaldības institūciju amatpersonām un darbiniekiem izmaksātām prēmijām, norādot amatpersonu un darbinieku amatus un katram izmaksātās prēmijas apmēru. Minētajā likumā nav norādes, ka būtu izpaužami amatpersonu un darbinieku vārdi un uzvārdi.

[4.6.3] Minētais pieteicēja pieprasījums publiskot darbinieku vārdus, uzvārdus un tiem izmaksāto prēmiju apmēru ir pretrunā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 96., 116.pantu, Informācijas atklātības likuma 8.pantu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 5.panta otro daļu, jo aizskar cilvēka tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, taču minētā informācija nav nepieciešama, lai aizstāvētu valsts drošības, sabiedriskās kārtības vai valsts labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai morāli. Bez tam uzskatām, ka pieteicējs tiek izmantots, lai iejauktos personu personiskajā dzīvē, kas attiecīgi atbilstoši likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta ceturtajai daļai ir aizliegts un šāda rīcība ir sodāma.

[4.7] Pieteikumā norādīts, ka Rīgas domes priekšsēdētāja pieņemtais lēmums atteikt sniegt pieprasīto informāciju pēc sava satura ir pretrunā ar tiesību normām, un, ka atsauce uz Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” 10.5. apakšpunktu, ir nepamatota. Pieteikumā norādīts, ka minētā tiesību norma paredz iespēju iestādei atteikt sniegt informāciju, ja pieprasītā informācija ir publicēta vai citādi nodota atklātībai. Pieteicēja pieprasītā informācija par 2004.gada nogalē un Latvijas Republikas proklamēšanas dienu un Ziemassvētkiem izmaksātajām prēmijām no pašvaldības budžeta Rīgas domes darbiniekiem, norādot viņu vārdu, uzvārdu, amatu, darba pienākumus un prēmijas lielumu Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv nav pieejama. Nepiekrītam pieteikumā iepriekš uzskaitītajam šādu apsvērumu dēļ:

[4.7.1] Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumi Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” ir pieņemti, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 10.panta otro daļu, ar kuru likumdevējs deleģējis Ministru kabinetam tieši reglamentēt kārtību, kādā iestādes rīcībā esošā informācija nododama atklātībai. Informācijas atklātības likuma 10.panta pirmajā daļā iekļauto nevar piemērot atrauti no šā paša panta otrās daļas. Iepriekšminētie Ministru kabineta noteikumi regulē arī vispārpieejamās informācijas sniegšanas kārtību, līdz ar to Rīgas domes priekšsēdētājs, piemērojot Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumus Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” ir rīkojies tiesiski un pamatoti;

[4.7.2] Rīgas domes priekšsēdētājs rīkojies atbilstoši iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem, jo Rīgas pašvaldība, uz pieteicēja pieprasījuma brīdi (2005.gada 19.janvārī), jau bija nodevusi atklātībā - pieteicēja rīcībā informāciju par katrai amatpersonai un darbiniekam (norādot konkrēto amatu) izmaksāto prēmiju, kā arī uz minēto brīdi bija publiski pieejama informācija par Rīgas pašvaldības

amatpersonu un darbinieku vārdiem un uzvārdiem portālā www.riga.lv. Par apstiprinājumu tam ir publikācijas laikrakstā „Diena” 2004.gada 19.novembrī „Domes prēmiju summa pagaidām nezināma”, 2004.gada 24.novembrī „Dome arī šogad slēpj prēmēto uzvārdus”, 2004.gada 25.novembrī „Valsts datu inspekcija pārbaudīs domes rīcību”, 2004.gada 11.decembrī „Bojārs nolemj neizpaust prēmēto uzvārdus”, 2004.gada 24.decembrī „Domes darbiniekiem Ziemassvētku prēmijas”, 2005.gada 5.janvārī „Prāvākās domes prēmijas pārsniedz 700 latu”. Minētajās publikācijās ir minēti arī konkrēti amati un uzvārdi, ko acīmredzot pieteicēja darbinieki ir ieguvuši, iepazīstoties ar Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv publiski pieejamu informāciju par darbinieku amatiem, vārdiem un uzvārdiem.

[4.8] Pieteikumā nav norādīts neviens apstāklis, kas būtu par pamatu lūgumam nekavējoties izpildīt spriedumu, nav norādīts, kādā veidā sprieduma izpildes novilcināšana varētu radīt pieteicējam zaudējumus vai arī sprieduma izpilde varētu kļūt neiespējama, tādēļ uzskatām, ka pieteikumā izteiktais lūgums noteikt, ka spriedums izpildāms nekavējoties, ir nepamatots.

[5] Savos 2005.gada 24.marta rakstveida paskaidrojumos tiesai atbildētājs piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas lapa Nr.34). Arī pieteicējs savā 2005.gada 29.aprīļa iesniegumā Administratīvajai rajona tiesai norādījis, ka piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas lapa Nr.71). Līdz ar to, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, lieta izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot pieteicēja un atbildētāja rakstveida paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms daļēji.

[7] Tiesā pastāv strīds par to, vai atbildētājam bija pienākums sniegt pieteicējam informāciju tādā apjomā, kādā to pieprasīja pieteicējs, proti, vai atbildētājam bija jāsniedz informācija par Rīgas domes darbiniekiem izmaksātajām prēmijām uz valsts svētkiem 18.novembrī un Ziemassvētkiem, norādot katra darbinieka vārdu, uzvārdu, amatu un prēmijas apjomu.

[8] Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 250.panta pirmo daļu, tiesa, taisot spriedumu, pārbauda, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

[9] Atbildētājs savu atteikumu sniegt informāciju pieteicējam pamatojis ar Ministru kabineta 1999.gada 3.augusta noteikumu Nr.275 „Kārtība, kādā valsts pārvaldes iestāžu un pašvaldības iestāžu rīcībā esošā informācija nododama atklātībai” (turpmāk – noteikumi Nr.275) 10.5. apakšpunktu, norādot, ka sniedzot informāciju par prēmijām, Rīgas dome nenorādīja konkrētus darbinieku vārdus un uzvārdus, jo Rīgas domes centrālā aparāta darbinieku amati ar konkrētiem vārdiem un uzvārdiem ir publiski pieejami Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv.

Saskaņā ar APL 250.panta otro daļu, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā, līdz ar to tiesa vērtēs tikai tā pamatojuma tiesiskumu, uz kuru atbildētājs atsaucies pārsūdzētajā lēmumā.

[10] Noteikumu Nr.275 10.5. apakšpunkts noteic, ka iestāde var atteikties sniegt informāciju, ja pieprasītā informācija ir publicēta vai citādi nodota atklātībai. Minētie noteikumi izdoti uz Informācijas atklātības likuma 10.panta otrās daļas pamata, kas noteic, ka kārtību, kādā iestādes rīcībā esošā informācija nododama atklātībai, kā arī dokumentu un citos informācijas nesējos ietvertās informācijas kopiju, reprodukciju, norakstu un izrakstu apjomu reglamentē Ministru kabineta noteikumi.

Minētā likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka vispārpieejamo informāciju sniedz jebkuram, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā. Kā to pareizi norāda arī atbildētājs, 10.panta otrā daļa ir attiecināma uz 10.panta pirmo daļu, jo tā noteic kārtību, kādā piemērojama panta pirmā daļa. Tas nozīmē, ka noteikumi Nr.275 reglamentē tieši vispārpieejamas informācijas sniegšanas kārtību, par ko liecina arī noteikumu Nr.275 otrās sadaļas nosaukums.

Savukārt Informācijas atklātības likuma 10.panta trešā daļa paredz, ja informācijas kopums ietver arī ierobežotas pieejamības informāciju, iestāde izsniedz tikai to šādas informācijas daļu, kas ir vispārpieejama.

Atbildētājs, atsaucoties tikai uz noteikumu Nr.275 10.5. apakšpunktu, jau ir atzinis, ka pieprasītā informācija ir vispārpieejama un ka vienīgais šķērslis, kāpēc tā nav sniedzama, ir tas, ka šī informācija jau ir publicēta vai kā citādi nodota atklātībai, kas arī tieši ir norādīts atbildētāja lēmumā.

Ja atbildētājs uzskatīja, ka pieprasītā informācija satur ierobežotas pieejamības informāciju, tad tas saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 10.panta trešo daļu bija jānorāda arī lēmuma pamatojumā. Tāpēc tiesa uzskata par nepamatotiem atbildētāja argumentus, kas pausti rakstveida paskaidrojumos un kuri nonāk klajā pretrunā ar pārsūdzētā lēmuma tiesisko pamatojumu, jo norāda uz to, ka pieprasītā informācija saturēja ierobežotas pieejamības informāciju un tāpēc nebija izpaužama pieteicējam (sprieduma 4.2. un 4.5.-4.6. apakšpunkts). Turklāt, Informācijas atklātības likuma 5.panta ceturtnā daļa noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju nav uzskatāmas ziņas, kas ir pieejamas sabiedrībai bez likumā paredzētajiem ierobežojumiem vai kas ir jau publicētas.

[11] Tiesa, vērtējot, vai lēmuma pamatojums attaisno pieteicējam noraidītās tiesības, nonāk pie šādiem secinājumiem:

Atbildētājs lēmumā norādījis, ka sniedzot informāciju par prēmijām, Rīgas dome nenorādīja konkrētus darbinieku vārdus un uzvārdus, jo Rīgas domes centrālā aparāta darbinieku amati ar konkrētiem vārdiem un uzvārdiem ir publiski pieejami Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv.

Nav strīda par to, ka Rīgas pašvaldības portālā ir atrodama informācija par domes darbiniekiem – vārdi, uzvārdi un ieņemamie amati. Tomēr iepretim minētajai informācijai nav atrodama informācija par 18.novembra valsts svētkos un Ziemassvētkos darbiniekiem izmaksātajām prēmijām.

Tiesa uzskata, ka šāda informācija nav uzskatāma par informāciju noteikumu Nr.275 10.5. apakšpunkta izpratnē, jo tā nesatur visu pieprasītās informācijas apjomu. Portālā sniegto informāciju nav iespējams sasaistīt ar Rīgas domes pieteicējam sniegto informāciju (lietas lapa 37-46 un 50-59) par amatpersonu nosaukumiem un prēmiju apjomu. Piemēram, Rīgas domes struktūrvienībā „Vienas pieturas aģentūra” ir vairāki vecākie referenti, bet viņiem izmaksāto prēmiju apjoms ir dažāds, tādējādi nevar

viennozīmīgi secināt, kāda prēmija ir konkrētai fiziskai personai (lietas lapa 37). Ir tikai daži amati, kuri, iespējams, ir identificējami ar konkrētu fizisko personu pēc Rīgas pašvaldības portālā sniegtās informācijas. Tomēr šāda informācija nav pilnīga un to izmantojot, ir iespējams kļūdīties, jo informācijas pieprasītājam pašam ir jāizdara gala secinājumi no izsniegtās informācijas un Rīgas pašvaldības portālā redzamās informācijas.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa uzskata par nepamatotu atbildētāja atsaukšanos uz publikācijām laikrakstos (lietas lapa 62-67), kas pēc atbildētāja domām ir apstiprinājums tam, ka pieteicējam jau bija zināmi konkrēti amati un uzvārdi, ko acīmredzot pieteicēja darbinieki ir ieguvuši, iepazīstoties ar Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv publiski pieejamo informāciju par darbinieku amatiem, vārdiem un uzvārdiem. Tai pat laikā šāda atbildētāja norāde tiesai vēl jo vairāk nostiprina pārliecību, ka atbildētājs ir nonācis pretrunā ar paskaidrojumos pausto viedokli, ka pieteicēja pieprasītā informācija saturēja ierobežotas pieejamības informāciju. Atbildētājs, nosūtot pieteicējam sarakstus ar amatpersonu nosaukumiem un prēmiju apjomu un vienlaicīgi norādot pieteicējam uz Rīgas pašvaldības portālā sniegto informāciju, atzinis, ka šī informācija ir vispārpieejama, tikai tā šajā gadījumā ir noformēta divos atsevišķos informācijas nesējos.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājs nepamatoti atteicis pieteicējam izsniegt informāciju, aizbildinoties ar to, ka šāda informācija jau ir pieejama un pamatojot to ar noteikumu Nr.275 10.5.apkašpunktu.

[12] Tiesa uzskata, ka amatpersonai izmaksātās prēmijas apjoms saistībā ar konkrēto amatpersonu, nav ierobežotas pieejamības informācija. Šādu secinājumu pamatā ir sekojoši apsvērumi:

[12.1] Informācijas atklātības likuma 8.pants noteic, ka informācija par fiziskās personas privāto dzīvi tiek aizsargāta ar likumu. Šim mērķim kalpo Fizisko personu datu aizsardzības likums, kura 1.pants noteic, ka likuma mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi. Saskaņā ar minētā likuma 7.panta 5.punktu personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu. Tas nozīmē, ja ir kāds normatīvais akts, kas pieļauj personas datu apstrādi un publiskošanu, tad šādas darbības nevar tikt uzskatītas par prettiesiskām.

[12.2] Tiesas izpratnē šāds likums ir likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta 5.punkts, kas noteic, ka aizliegts piešķirt valsts noslēpuma statusu un ierobežot pieejamību informācijai par ekonomisko stāvokli valstī, budžeta izpildi, iedzīvotāju dzīves līmeni, kā arī par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem noteiktajām algas likmēm, privilēģijām, atvieglojumiem un garantijām.

[13] Kā norādīts sprieduma 3.4. apakšpunktā, 2005.gada 29.aprīlī akciju sabiedrībā „Diena” saņemta Rīgas domes 2005.gada 28.aprīļa vēstule Nr.1-32/RD-05-2158-nd, kurai pielikumā pievienota akciju sabiedrības „Diena” iepriekš pieprasītā informācija par Rīgas domes aparāta, Rīgas domes struktūrvienību un iestāžu darbiniekiem izmaksātajām prēmijām 2004.gada novembrī un decembrī (lietas lapa 71).

Tas nozīmē, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir zaudējis spēku, jo iestāde ir atcēlusi lēmumu, veicot darbības, kas ir pretējas lēmumā minētajām. Pie šādiem

*→ izskaidrojumi
pateicējam
izmaksātajām*

*neapstrādā
neapstrādā
neapstrādā*

*Lasīt šo
lapp.*

*Notiek izpilde...
Spēkā ir...
Tas ir a...
cered by...
2004. decembris*

apstākļiem saskaņā ar APL 82.panta pirmo daļu tiesa var vērtēt tikai pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, bet par lēmuma atcelšanu tiesa vairs nevar lemt.

[14] Pieteicējs prasījumu daļā lūdz tiesu noteikt sprieduma nekavējošu izpildi. Kā pareizi norāda atbildētājs savos paskaidrojumos, pieteikumā nav norādīts neviens apstākļi, kas būtu par pamatu lūgumam nekavējoties izpildīt spriedumu, kā arī nav norādīts, kādā veidā sprieduma izpildes novilcināšana varētu radīt pieteicējam zaudējumus vai arī sprieduma izpilde varētu kļūt neiespējama. Šādi motīvi ir nepieņemami, lai saskaņā ar APL 265.panta pirmo daļu lemtu par sprieduma nekavējošu izpildi, tomēr uz šādiem apstākļiem nav norādīts.

Turklāt, kā jau konstatēts iepriekš, pieteicējam pieprasītā informācija jau ir izsniegta, tādējādi pārsūdzētais lēmums ir kļuvis par spēkā neesošu un to vairs nav iespējams atcelt, līdz ar to sprieduma nekavējoša izpilde zaudē savu jēgu.

[15] Ievērojot spriedumā minētos apsvērumus, tiesa uzskata, ka Rīgas domes lēmums ir atzīstams par prettiesisku, bet pieteicēja pieteikums apmierināms daļēji.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 253.panta pirmo daļu, 265.pantu, 289.-291.pantu, 126.panta pirmo daļu, administratīvā rajona tiesa

nosprida:

Daļēji apmierināt akciju sabiedrības „Diena” pieteikumu.

Atzīt par prettiesisku Rīgas domes priekšsēdētāja 2005.gada 7.februāra lēmumu Nr.1.35/RD-05-627-nd.

Noraidīt akciju sabiedrības „Diena” pieteikumu daļā par Rīgas domes priekšsēdētāja 2005.gada 7.februāra lēmuma Nr.1.35/RD-05-627-nd atcelšanu.

Noraidīt akciju sabiedrības „Diena” pieteikumu daļā par sprieduma nekavējošu izpildi.

Piedzīt no Rīgas pilsētas pašvaldības par labu akciju sabiedrībai „Diena” tās samaksāto valsts nodevu 10 latus.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese

(paraksts)

Dz.Amerika

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese

Dz.Amerika

Rīgā, 2005.gada 30.novembrī

